**Rozwiązanie zadania**

1/poza sporem powinno pozostać, że aplikanci winni sporządzić apelację;

2/ zakres zaskarżenia – w całości;

3/ z uwagi na to, że roszczenie ma częściowo charakter pieniężny, a zaskarża się wyrok w całości, zbędnym jest wskazywanie w.p.z. – art. 368 §2 zd. 3 k.p.c.;

4/ wniosek apelacji winien odnosić się do zmiany wyroku w całości i uwzględnienia żądania pozwu w całości (może być kopiuj wklej żądanie pozwu), a nadto zawierać wniosek o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego, z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych;

5/ z uwagi na to, że sąd w ogóle nie zajął się meritum sprawy, dopuszczalnym jest wniosek apelacji w oparciu o art. 386 §4 k.p.c. (choć uważam, że sąd, by go nie uwzględnił, ze względu na, w zasadzie, całość materiału dowodowego zebranego w sprawie);

wówczas zastrzeżenie: wniosek taki nie może być wnioskiem ewentualnym, lecz musi być wnioskiem podstawowym, z obowiązkowym zarzutem nierozpoznania istoty sprawy; brak takiego zarzutu oraz wskazanie zarzutu z art. 386 §4 k.p.c., jako ewentualnego, dyskwalifikuje takie żądanie; za podstawowym wnioskiem, o którym mowa, winien pójść wniosek z art. 386 §1 k.p.c.;

6/ zarzuty – zgodnie z ustaleniami z lat poprzednich, aplikanci sporządzają wyłącznie zarzuty naruszenia prawa procesowego;

7/ w sprawie można podnieść zarzuty naruszenia:

- art. 233 §1 k.p.c.,

- art. 6 k.c. i art. 232 zd. 2 k.p.c.;

- art. 205(3) §1 k.p.c. w zw. z art. 205(3) §5 k.p.c.;

- art. 230 k.p.c.;

-art. 231 k.p.c.;

- art. 11 k.p.c.;

-art. 244 k.p.c.;

- art. 252 k.p.c.;

- art. 98 §1 i §2 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.;

- zarzut sprzeczności istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego;

8/ proponuję przyjęć, jako minimum na ocenę dostateczną: dwa prawidłowo sporządzone zarzuty naruszenia art. 233 §1 k.p.c. (wedle szablonu III CK 245/04 itp.), a nadto dwa inne zarzuty plus koszty procesu; powyższe, według mnie to minimum zarzutów apelacyjnych w tej sprawie; oczywiście nadto prawidłowo zakreślony zakres zaskarżenia i trafne wnioski apelacji; *niedopuszczalnym jest żądanie zmiany także w zakresie kosztów II instancji*;

9/ zarzuty naruszenia art. 233 §1 k.p.c. winny odnosić się do oceny wszystkich osobowych środków dowodowych; winno być wskazanym na naruszenie logiki przy odmiennej ocenie przesłuchania powoda i pozwanego, jako zainteresowanych w sprawie;

ocena zeznań świadków, nieprawidłowość z zasadami doświadczenia życiowego pod kątem stopnia pokrewieństwa, zależności służbowej i koleżeństwa;

odnośnie zeznań świadka Danieli Robak zarzut, że ocena jest nielogiczna w zakresie ich spójności, obszerności, wyjaśnienia wszystkich elementów; należy zwrócić uwagę na stronniczość świadka, która nie odpowiada na pytanie powoda, ale na pytanie pozwanego, odnoszące się do tego samego zagadnienia – charakteru pracy – już tak, itp.;

10/ zarzut z art. 6 k.c. i art. 232 zd. 2 k.p.c. w zakresie rozkładu ciężaru dowodu- informacji Naczelnika III US;

11/ zarzut naruszenia art. 205(3) §1 k.p.c. w zw. z art. 205(3) §5 k.p.c. – pismo pozwanego z pytaniami do świadka z przekroczeniem terminu, chyba, że będzie założenie, że jest koperta z wcześniejszą datą;

12/ zarzut naruszenia art. 230 k.p.c. – nieuwzględnienie faktu, że pozwany nie odniósł się do części zarzutów powoda, a zatem sąd powinien uznać, że w tym zakresie pozwany fakty przyznał – brak jakiegokolwiek odniesienia do zachowania pozwanego w toku zebrania Wspólnoty i wyrażonych wówczas pod adresem powoda zarzutów;

13/ zarzut naruszania art. 231 k.p.c. – brak podstaw do przyjęcia domniemania faktycznego, co do stosunków towarzyskich łączących powoda ze świadkiem Janem Kowalem;

14/ zarzut naruszenia art. 11 k.p.c., zastosowanie tego przepisu było całkowicie niewłaściwe, gdyż powód nie przedstawił żadnego wyroku sądu i o takim nie wspominał;

15/zarzut naruszenia art. 244 k.p.c. – dokument Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz postanowienie Prokuratury, to dokumenty urzędowe i tak należało je potraktować; zarzut dodatkowy w tym zakresie niezastosowania art. 252 k.p.c.;

16/ ogólny zarzut art. 98 §1 i §2 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., bowiem przepisy te należy zastosować, ale w druga stronę;

17/ zarzut sprzeczności ustaleń faktycznych z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego - zgodnie z zasadami orzeczenia SN II CSkK727/13 i SA Gdańsk III AUa 1342/16.
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